

Siguldas Valsts ģimnāzijas padomes sēdes protokols

Sēdi vada: I. Pētersone, SVĢ padomes vadītāja

Sēdē piedalās:

Vecāku padomes pārstāvji:

A. Būmanis 7.a, A. Starpiņš 7.b, J. Aļeksejevs 7.c, A. Guka 7.d, A. Krauze 8.a, S. Voitenko 8.b, B. Auziņa 8.c, A. Grīnbergs 8.d, I. Pētersone 8.e, 11c, I. Kalniņa 9.a, J. Purgailis 10.b, E. Jurjāne 10.d, I. Vāvere 10.c, I. Indriksone 11.b, I. Niedrīte 11.d, L. Kriķe 12.a, K. Začesta 12.c;

Pedagogu pārstāvis padomē: K. Lācis;

Skolēnu padomes pārstāvji: M. Balode – skolēnu padome .9d, E. Arāja – skolēnu padome 12.b;

Skolas pārstāvji: R. Kalvāns – SVĢ direktors, I. Vuškāne – direktora vietniece, V. Siliņa – direktora vietniece, I. Zlaugotne – direktora vietniece, A. Lāce – direktora vietniece, I. Kurpniece – psihologs, G. Diļevka – soc. pedagogs;

Siguldas novada Izglītības un sporta pārvaldes vadītāja - S. Upmale;

Pašvaldības pārstāvji: K. Zaļais, I. Stupele;

Vecāku pārstāvji: D. Berķe, E. Jēkabsons, D. Jansone, K. Līvmane, L. Korņejeva.

Sēdi protokolē: vecāku pārstāvis D. Jansone

Sēde atklāta plkst. 18.00.

Darba kārtībā:

Skolas vadības, psihologa, sociālā pedagoga atbildes uz 28. februārī iesūtītajiem jautājumiem apspriešanai padomes sēdē.

Padomes vadītāja sāk sēdi, aicina skolas vadību uz diskusiju, uzsverot, ka ir daudz jautājumu, kas ir sakrājušies.

Padomes vadītāja iesaka sākt ar jautājumiem, kuri tika iesūtīti skolai 28.02.

Direktors piedāvā skolas sagatavoto prezentāciju, kā atbildes uz iepriekš sagatavotajiem jautājumiem.

Padomes vadītājas vietnieks iesaka ievērot laika limitu – 1 minūte 1 slaidam.

Dalībnieki diskutē, vai jautājumus uzdot pēc katra slaida, vai pēc prezentācijas apskatīšanas. Skolas pārstāvji iesaka, sākt ar speciālu šim vakaram gatavotu prezentāciju, kas netiek pārtraukta ar jautājumiem.

Vecāku pārstāvji vēlas jautājumus apskatīt uzreiz pēc katra slaida. Par to arī visi vienojas.

Vārds tiek dots skolas pārstāvjiem – psiholoģei un sociālajai pedagoģei I. Kurpniecei un G. Diļevkai. Psiholoģe izsaka viedokli, ka bērni ir motivēti, ar jaudu. Vēlas atspoguļot savu ikdienas darbu un lomu skolas dzīvē. (07.03.2024. *sapulces prezentācija pieejama SVĢ mājas lapas sadaļā – Izglītības iestādes padome.*)

Psiholoģe jautā, kādas ir sabiedrības gaidas no mūsu skolas skolēna.

Padomes vadītāja kā problēmu min – netiek meklēti katra bērna individuālie talanti, bet prasīta izcilība it visā. Tāpat nav skaidrs, kādi atbalsta projekti tiek izvēlēti? Kāda konkrēti ir atgriezeniskā saite atbalsta projektos?

Psiholoģe un sociālā pedagoģe prezentē ģimnāzista portretu - sabiedrības gaidas, kas tiek sagaidīts no ģimnāzista.

Vecāku pārstāvis izsaka viedokli, ka sagaida normālu, loģiski domājošu bērnu.

Vecāku pārstāvji saka, ka prezentācijā minētās sabiedrības gaidas ir pretējas viņu viedoklim – viņu mērķis ir laimīgs bērns. Vecāki jautā, kurš ir izveidojis prezentēto skolēna portretu.

Sociālā pedagoģe prezentē slaidu, kurā tiek parādītas grūtības, ar kurām saskaras skola, reālo skolēnu, ar kuru saskaras skola.

I.Zlaugotne norāda, ka vecāki nepiedalās skolas aptaujās. Vecāku padomes pārstāvis atbild, ka piedalās visās aptaujās, bet nekad nav saņēmis atgriezenisko saiti.

Padomes vadītāja jautā, cik bieži risina konkrētas grūtības bērniem ar problēmām, mācīšanās traucējumiem.

Psiholoģe stāsta par konkrētiem gadījumiem, kad palīdzēts bērniem ar mācīšanās traucējumiem. Stāsta, kā tiek pārrunāti gadījumi, kad ir trauksme. Stāsta, ka runā un māca bērniem strādāt ar prokrastinācijas problēmu. Psiholoģe uzskata, ka trauksme ir prokrastinācijas rezultāts.

Padomes vadītāja kā trauksmes iemeslu min vecāku norādīto problēmu, ka ir gadījumi, kad mājasdarbi tiek uzdoti vēl vakaros un brīvdienās. Tāpat jautā, vai projektu nav par daudz.

Psiholoģe prezentē slaidu – disciplinēšana un sadarbība. Salīdzina pozitīvo un negatīvo ierakstu skaitu e-klasē. Norāda uz trauksmi, kas ir par saņemtajiem protokoliem. Stāsta, kā risina situācijas, tiek ziņots vecākiem, jautājuma risināšanā iesaista vecākus.

Padomes vadītāja aktualizē vecāku uzdoto jautājumu – vai atbalsta personāls iet klasēs un raksta negatīvas piezīmes par formu nevalkāšanu. Sociālā pedagoģe atbild apstiprinoši. Padomes vadītāja jautā, vai tas ir sociālā pedagoga pienākums.

Atbalsta personāls norāda, ka ikvienam ir jāiesaistās šajā skolai svarīgā jautājumu risināšanā.

Padomes vadītāja norāda uz saņemto informāciju, ka, lai saņemtu stipendiju, skolēnam nedrīkst būt negatīvas piezīmes. Skolas pārstāvis norāda, ka tas nav taisnība, negatīvas piezīmes nav iemesls stipendijas nepiešķiršanai.

Vecāku pārstāvis jautā, vai ir notikusi skolēnu aptaujāšana, kādi ir iemesli, kāpēc netiek vilkta forma. Skolēnu pārstāvis izsaka savu viedokli, ka jaunieši pārsvarā nevēlas valkāt formu un kāpēc nevēlas to darīt.

J. Purgailis iesniedz vecāku padomes pārstāvim visu 10. klašu skolēnu savāktos parakstus, ka viņi nevēlas vilkt formu.

10. klases audzinātāja izsaka savu pārsteigumu, par šo faktu. Par to nav tikusi informēta.

Padomes vadītāja norāda, ka SVĢ padomes reglaments paredz iespēju padomes pārstāvjiem balsot par skolas formu valkāšanu. Iesaka nobalsot, ka skolas formu valkāšana turpmāk būtu brīvprātīga.

Vecāku pārstāvji iesaka strādāt pie tā, lai veicinātu skolēnu vēlēšanos just piederību skolai, lai formas valkāšana būtu skolēna paša izvēle. Radīt vidi, kad formas valkāšana ir kā lepnums par piederību skolai.

Skolas pārstāvji norāda, ka, ja tiek veikts jauns balsojums par formām, tajā jāiekļauj arī piemērota apģērba vilkšanas noteikumi.

Direktors stāsta par vienotā skolas apģērba ieviešanu kā savu iniciatīvu pirms 4 gadiem, kas bijis ar mērķi veicināt skolēnu lietišķāku vizuālo izskatu ikdienā. Direktors uzskata, ka formu ieviešana bijusi pakāpeniska un mērena. Tikušas radītas atbalsta platformas formas ieviešanai. Direktors norāda, ka ieviešana pilnībā nav notikusi kā sākotnēji plānots, ir tikuši meklēti kompromisi – krāsas, apģērba veidi. Uzskata, ka jauniešu iecienītais "hūdijs" nav pieņemams kā skolas formas apģērbs. Direktors izsaka viedokli, ka skolai nav problēma atteikties no formas.

Vecāki uzdod jautājumu, kāpēc "hūdijs" nav pieņemams.

Vecāku pārstāvis izsaka viedokli, ka "hūdijs" nav pieņemams – uzvilkt kapuce, kā norobežošanās. Iesaka – varbūt iespējams formas saglabāt kā svētku apģērpu. Iesaka vērst uzmanību uz bērnu stresu, ko rada prasība obligāti valkāt formu, reaģēt uz to.

Skolas psiholoģe aicina vecākus disciplinēt savus bērnus. Gadījumos, kad bērni runā mājās par grūtībām skolā, aicina meklēt konkrētus problēmu cēloņus.

Padomes vadītāja runā par pusaudžu vecuma īpatnībām. Iesaka, ka brīvprātīga formu valkāšana noņemtu daļu ikdienas stresa. Iesaka veidot anketas, kur skolēni var izteikt savu viedokli.

Vecāks (9.a) norāda, ka klasē nav bijis jautājums par formu valkāšanu. Izsaka viedokli, ka ir klases, kas atbalstītu formu valkāšanu.

Vairāki vecāki norāda, ka formu valkāšanu varētu saglabāt, bet jāveic visu vecāku aptauja.

Direktors norāda, ka nesaskata problēmu, ja tiktu pieņemts, ka forma vairs nav obligāta. Direktors sola par formu nevalkāšanu skolēnus vairs nesodīt.

Vecāku pārstāvis norāda, ka ir gadījumi, kad forma nav pieejama, piemēram, bērns strauji izaudzis mācību gada laikā.

Padomes pārstāvju diskusija par nepieciešamību veikt balsojumu, ka formu valkāšana tiek noteikta kā brīvprātīga. Padomes priekšsēdētāja tomēr iesaka veikt balsojumu par brīvprātīgu formu valkāšanu.

Notiek balsojums par brīvprātīgu formu valkāšanu:

Kopā piedalās 20 padomes locekļi,

Par: 12

Pret: 8

A.Grīnbergs izsaka viedokli, ka lēmums ir sasteigts. Iesaka veikt vecāku aptaujāšanu.

Skolas pārstāvji iesaka, ka skolas padomei ir jātiekas un jāizlemj, ņemot vērā, ko saka katra konkrētā klase.

9.a klases pārstāvis izsaka viedokli, ka šis jautājums nav ticis iepriekš apspriests, tāpēc vispirms vajadzīga diskusija klasē.

Kaut arī vairums padomes pārstāvju ir nobalsojuši par skolas formas valkāšanas statusa noteikšanu kā brīvprātīgu, visi vienojas, ka šobrīd netiek veiktas izmaiņas skolas iekšējās kārtības noteikumos. Vienojas veikt visu iesaistīto pušu aptaujāšanu. Skolas vadības pārstāvji sola, ka par formas nevalkāšanu skolēni turpmāk netiks sodīti.

Izglītības pārvaldes vadītāja piedāvā veidot neitrālu aptauju, lai izvērtētu, kāda ir gan skolēnu, gan vecāku attieksme pret formu. Iesaka skolai šobrīd par formu valkāšanu skolēnus nesodīt. Izglītības pārvaldes vadītāja pauž viedokli, ka skolas atbalsta personāls nedrīkst veikt sodošo funkciju, jo pēc tam nevar gaidīt uzticēšanos no skolēniem.

Izglītības pārvaldes vadītāja iesaka vecākiem laikus konstatēt problēmu un meklēt palīdzību. Iesaka iestādes padomei sadarboties, lai nodotu ziņu tālāk apspriešanai klasēm. Iesaka Edurio labbūtības aptaujas problemātiku risināt citā tikšanās reizē.

Atbildot uz jautājumu par to, kur un kā skolēni var atrast atbalsta personālu, skolas psiholoģe un sociālā pedagoģe norāda, ka ir vienmēr pieejamas skolā, skolēni zina, kur viņas atrast. Pieejamas saziņai e-klasē, e-pastos. Telefons saziņai nav pieejams.

Saruna turpinās par skolas realizētajām programmām

I.Zlaugotne prezentē slaidu par programmām personības izaugsmes un sociāli emocionālās kompetences attīstīšanai. Siguldas novads kā Promehs aprobācijas novads. Stāsta, kā notiek darbība ar programmām.

Programma "Līderis manī"(LIM) ar mērķi augt. Katrs saredz sevi kā līderi, iemācās saredzēt savas stiprās puses.

LIM realizācija. 1. Zlaugotne stāsta par programmas ieviešanu. 2. klases stundas mēnesī.

Zvaigznes klase – ar mērķi veidot komandu, atbalstu vienam otram.

LIM pirmā pusgada rezultāti – 4. mēnesos – 8 klases stundas. Pauž viedokli, ka laiks ir parāk mazs, lai vērtētu rezultātu. Bet uzskata, ka bērni ir sākuši domāt.

I Zlaugotne uzsver, ka atbalsts skolotājiem programmas realizēšanā tiek sniegts. Skolotājiem ir brīva izvēle, vai izmantot piedāvātos materiālus, vai nē.

12. klases audzinātājs, izsaka viedokli, ka pats iegūst no programmas un cenšas apgūto to nodot jauniešiem. Uzskata, ka rezultāts vēl nav saredzams pēc gada. Norāda, ka jauniešu attieksme ir dažāda. Stāsta, ka klases jaunieši aptaujā norādījuši, ka viņiem pazudis satraukums, ko par viņiem domā citi. Uzskata, ka šobrīd 12. klases jaunieši vairāk koncentrējas nākotnes izaicinājumiem.

Skolēna vecāks izsaka paldies 12. klases skolotājam par attieksmi, par atbalstu konkrēti savam bērnam.

Vecāku pārstāvis uzdod jautājumu – vai ir ieviesta papildus audzināšanas stunda. Skola atbild apstiprinoši.

Skolas pārstāvis norāda, ka vēl neviens nav personīgi nācis un norādījis, ka papildus stunda sagādā problēmas. Ar attaisnojošu iemeslu, vajadzības gadījumā visi no šīs stundas tiek atbrīvoti.

Apspriežot jautājumu par LIM programmu, A.Grīnbergs norāda, ka S. Kovejs ir sarežģīts autors. Jautā, vai šie materiāli nav pārāk sarežģīti bērniem. Skola norāda, ka konkrētie materiāli ir pielāgoti tieši bērniem.

A.Grīnbergs jautā, kāds resurss tiek tērēts programmas realizācijā. I.Zlaugotne skaidro, ka katrs skolotājs var pielāgot materiālus savām vajadzībām. A.Grīnbergs vaicā, vai šī programma ir privāta. S. Upmale skaidro kā skolas Latvijā lieto dažādas platformas, arī privātas.

Vecāku pārstāvis atgādina, ka "Līderis manī" prezentēšanas laikā vecāki izteica vēlmi iesaistīties darba grupā. I.Zlaugotne norāda, ka darba grupā ir 6 pedagogi, doma par vecāku iesaisti nav aizmirsta, aicina interesentus sazināties.

Tiek dots vārds skolēnu padomes pārstāvei E. Arājai. Skolēnu padomes pārstāve stāsta par šajā gadā notikušajiem pasākumiem. Uzsver, ka, ņemot vērā izglītojošos pasākumus, ir notikuši daudzi pasākumi. Uzskata, ka skolai kā izglītības iestādei būtu jāliek uzsvars uz izglītojošajiem pasākumiem. Uzsver, ka tiek ņemtas vērā skolēnu vēlmes, lai izlemtu, kādi pasākumi tiks realizēti. Norāda uz milzīgo resursu, kas nepieciešams izklaidējošo pasākumu realizēšanā. Norāda, ka pasākumiem, kuri nav izglītojoši, varbūt nevajadzētu skolā būt.

Vecāku pārstāvis saka paldies par veikto darbu un ieguldījumu.

Tiek aktualizēts jautājums par skolēna mācību slodzi.

Padomes vadītāja atgādina likumā noteikto mācību stundu slodzi.

Skolas pārstāve norāda, ka 7. klasēs ir 34 stundas (iekļaujot 2 fakultatīvās stundas), kas nav vairāk kā likumā noteikts.

Skolas pārstāvis norāda, ka fakultatīvi un audzināšanas stundas netiek iekļauti kopējā bērna slodzē.

Direktors min, ka ir pamanīti 3 gadījumi 7. klasēm, kad ir bijis vairāk stundu, kas ir ticis novērsts.

A.Lāce, atbildīgā par stundu saraksta sastādīšanu, piedāvā risinājumu, kā būtu, ja tiktu saīsināti starpbrīžu laiki. Skaidro, kāpēc kopumā skolā ir 4 dažādi stundu saraksti.

Tādas dienas, kad stundas pamatskolai beidzas 16.15 – ir vienu reizi 4 nedēļās, kad ir papildus audzināšanas stundas.

Norāda, ka reālais stundu skaits reizēm mēdz būt mazāks, skolotāju slimošanas vai semināru dēļ.

15.30 – stundas mēdz beigties, jo ir "logi". Svešvalodas rada "logus", jo skolēni dalās grupās. Norāda, ka iespēju robežās stundas un "logi" tiek salāgoti, mēģinot ievērot "vienlīdzības" principu.

A. Lāce stāsta par stundu saraksta izstrādāšanas principu, ievērojot likumdošanu, skolotāju iespējas.

Tiek noskaidrots, ka fakultatīvās nodarbības kā pirmā un pēdējā stunda – tas ir ieteikums.

Vecāku pārstāvis vēlreiz uzsver jautājumu par garo dienu, vai bērns katru dienu mācoties līdz 15.30 nenogurst.

Direktors uzsver, ka skolotāju pieejamība ir galvenais faktors garajiem stundu sarakstiem. Uzsver, ka stundu saraksts ir kompromisu meklēšanu. Piemēram, skolās Rīgā ir pieejamāks darbinieku resurss.

Direktors runā par plānu, ka 8. stunda beigtos 15.15.

Padomes vadītāja aktualizē jautājumu par ārsta zīmju nepieciešamību kavējumu attaisnošanai. Šobrīd skola pieļauj tikai 3 vecāku attaisnojošās zīmes semestrī. Tas ir pretrunā Veselības ministrijas ieteiktajam – neuzlikt āršiem papildus slodzi ar attaisnojošo zīmju rakstīšanu.

Padomes vadītāja min par saņemtajiem draudiem ģimenes āršiem ar ziņošanu Veselības inspekcijai, ka tiks pārbaudītas pacientu kartītes sakarā ar aizdomām par nepamatotu attaisnojuma zīmju rakstīšanu. Padomes vadītāja uzdod jautājumu direktoram, vai ir bijis tāds gadījums. Direktors atbild noliedzīgi.

Skola sola pārskatīt iekšējās kārtības noteikumus par kavējuma attaisnojuma zīmju rakstīšanu un tos korigēt.

Skola aicina vecākus atbildīgi izturēties pret bērnu prombūtni.

Direktora vietniece V. Siliņa runā par caurviju prasmju attīstīšanu. Aktualizē uzdoto jautājumu par pašvadītu mācīšanos. Stāsta par caurviju prasmju mācīšanas vēsturi SVĢ.

Pašvadīta mācīšanās kā skolas aktualizēta caurviju prasme. Notikušas E. Vanaga lekcijas skolēniem. Runā par pieredzes apmaiņu ar citām skolām. Uzskata, ka ir vienota pieeja un stratēģijas darbam ar pašvadītu mācīšanos. Min, ka projekts ir kā galvenais pašvadītas mācīšanās paņēmieni SVĢ. Plānošana, uzraudzīšana, novērtēšana – kā pašvadītas mācīšanās posmi. Stāsta par bērnu veidotajiem projektiem un šajā gadā izveidotajiem bukletiem.

Vecāki norāda, ka laika patēriņš ir milzīgs, jo bērniem trūkst prasmes projektu pilnvērtīgā realizēšanā. Jautā, kā skolotāji palīdz bērniem monitorēt projektu procesu?

Vecāks norāda, ka ir daudz projektu un daudz mājas darbu, kas prasa ļoti daudz laika.

Vecāks iesaka apsvērt retāk veikt darbus grupās, jo to veic pārsvarā tikai aktīvākie. Vairāki vecāki saka, ka ar grupu darbu ir problēma, jo visu darbu veic tikai aktīvākie.

Direktors konstatē, ka skolai jāstrādā ar skolas vērtību – SADARBĪBA.

K. Zaļais aicina skolas projektos sazināties ar pašvaldības uzņēmumiem, izmantot bezmaksas iespējas, piemēram, muzeju apmeklējumiem. Aicina nepieciešamības gadījumā vērsties pie pašvaldības pēc palīdzības.

V. Siliņa uzskata, ka 90% skolotāju ir vienota izpratne par pašvadītas mācīšanās principiem.

Tiek aktualizēta vecāku norādītā problēma – ka SVĢ dominē frontāla mācīšanās forma.

I.Vuškāne prezentē 2022. gada akreditācijas ziņojumu. (ikvd.gov.lv/lv/akreditācijas-eksprtu-komisijas-zinojumi-vispareja-izglitiba.)

Uzskata, ka frontālā mācīšanās forma pie prezentētās mācīšanas formas nav iespējama. Uzsver, ka šobrīd mācās visi – gan skolēni, gan skolotāji. Norāda, ka skolotāju mērķis ir kļūt par procesa vadītāju.

Skolas pārstāvji izsaka neizpratni par to, kāpēc vecākiem ir radies iespaids, ka dominē frontālo mācīšanos.

Vecāku pārstāvis izsaka viedokli, ka pasliktinās mācību kvalitāte, kas rezultējas nespējā viena priekšmeta zināšanas pielietot citos priekšmetos. Min piemērus, kur skolēni saka, ka uzdevums jāpilda tikai pēc konkrēta parauga.

Skola aicina runāt par problēmu konkrēti.

Vecāku pārstāvis norāda uz uzdoto jautājumu par mājasdarbiem, kas skolniem tiek uzdoti pēdējā brīdī, arī brīvdienu vakarā. Kā arī jautā, vai tiesa, ka Skola 2030 neparedz mājasdarbus.

I.Vuškāne norāda, ka nav tiesa, ka Skola 2030 “noliedz” mājasdarbus. Mājas darbi būs arī turpmāk, bet tie tiek vērtēti formatīvi un neietekmē gala vērtējumu. Skolas pārstāvis atzīst, ka ir daži gadījumi, kad mājasdarbi vai parauguzdevumi pirms kontroldarba tiek iesniegti novēloti, aicina runāt par konkrēto problēmu, tiklīdz tā parādās.

Skolas pārstāvis norāda, ka pedagoģiskās padomes sēdēs ir ticis runāts par iespēju uzdot mazāk mājasdarbus brīvdienās.

Vecāku pārstāvis aicina arī skolotājiem sestdienu, svētdienu noteikti izmantot kā brīvdienas.

Vecāku pārstāvis norāda uz skolotāju izdegšanu un stresu. Min, ka skolēni nejūtās dzirdēti un uzklausi, tas rada bailes.

S. Upmale runā par vienotu kritēriju nepieciešamību pārbaudes darbu sagatavošanā. Aicina runāt atsevišķi konkrētos problēmu gadījumos un meklēt tiem risinājumus.

Tiek aktualizēts vecāku jautājums par VAM vērtējumiem. Vai VAM jābūt priekšmetam, kas tiek vērtēts? Skola atbild, ka šobrīd pastāv vērtējums šajā priekšmetā.

Vecāks norāda, ka bērnam, kas pārstāv skolu olimpiādēs, nevajadzētu būt noteikumam, ka pārbaudes darbu var kārtot tikai 2 nedēļu laikā. Skola aicina individuāli noskaidrot konkrēto jautājumu un situāciju.

Sapulces dalībnieki vienojas, ka pārējo jautājumu izskatīšanai tuvākajā laikā tiks organizēta jauna sapulce. Tikšanās laiks tiks saskaņots, pusēm vienojoties.

Sēde tiek slēgta plkst. 21.20.

Sēdi vadīja:

/I. Pētersone/

Sēdi protokolēja:

/D. Jansone/