

Siguldas Valsts ģimnāzijas padomes sēdes protokols

Sēdi vada: I. Pētersone, SVĢ padomes vadītāja

Sēdē piedalās:

Vecāku padomes pārstāvji: A. Starpiņš 7.b, A. Jansons 7e, A. Krauze 8.a, B. Auziņa 8.c, A. Grīnbergs 8.d, I. Pētersone 8.e, 11c, I. Kalniņa 9.a, M. Veismanis 9c, M. Dzintare 9e, J. Purgailis 10.b, E. Jurjāne 10.d, I. Vāvere 10.c, I. Indriksone 11.b, K. Začesta 12.c;

Skolēnu padomes pārstāvis: E. Arāja – skolēnu padome 12.b;

SVĢ pārstāvis: direktors R. Kalvāns;

Siguldas novada pašvaldības Izglītības un sporta pārvaldes vadītāja - S. Upmale;

Siguldas novada pašvaldības izpilddirektore vietniece izglītības, kultūras un sporta jautājumos – S. Tukiša;

Pašvaldības pārstāvji: K. Zaļais

Vecāku pārstāvji: I. Reitere, K. Līvmane.

Sēdi protokolē: vecāku pārstāvis D. Jansone

Sēde atklāta plkst. 18.05.

Padomes priekšsēdētāja lūdz skolu atjaunot informāciju e-klasē, kur ir novecojis Padomes dalībnieku sastāvs.

Padomes priekšsēdētāja norāda, ka saskaņā ar padomes reglamenta 5. punktu dalība padomes sēdē ir brīvprātīga, izņemot padomē deleģētos izglītības iestādes darbiniekus.

Padomes priekšsēdētāja jautā, vai ir pieņemami, ka padomes pārstāvji – skolotāji nepiedalās sapulcē, jo sapulce notiek pēc plkst. 18. Lūdz Izglītības pārvaldes vadītāju komentēt situāciju.

S. Upmale iesaka pārskatīt padomes reglamentu un visiem turēties pie tā. Iesaka padomāt par reglamenta atjaunošanu.

Direktors informē, ka nepiedalīšanās padomes sēdē ir koleģiāls lēmums. Skolotāji pēc pagājušās padomes sēdes lūguši ievērot viņu darba laiku. Iepriekš ir ticis lūgts sākt sapulci 17-os.

Vecāku padomes pārstāvji, plānojot sapulci, nav raduši par iespējamu sākt sapulci 17-os, jo lielākajai daļai nav iespējams atbrīvoties no darba pirms plkst. 18-iem. Padomes priekšsēdētāja pauž neizpratni, ka un kāpēc iepriekšējā padomes sēde ir tikusi uztverta kā agresija pret skolotājiem. Uzsver, ka vecākiem nekad nav bijusi doma un vēlme vērsties pret skolotājiem. Uzdotos jautājumus lūdz neuzvert kā agresiju, bet atkārtoti aicina uz sadarbību.

S. Tukiša iesaka skolas direktoram pārrunāt ar pedagogiem iespēju piedalīties skolas padomes sēdēs.

Padomes priekšsēdētāja aktualizē jautājumu par balsošanas kārtību. Aicina vienoties, par dalībnieku skaitu, lai balsojumi sapulcē tiktu uzskatīti par leģitīmiem. Padomes pārstāvji vienojas, ka lēmumi tiek pieņemti ar balsu vairākumu. Vienojas, ka balsojums ir skaitlisks, neuzskaitot konkrētus vārdus un uzvārdus.

Konstatē, ka šobrīd sapulcē piedalās 16 no 30 padomes dalībniekiem, kas ir padomes sastāva vairākums.

Padomes priekšsēdētāja dod vārdu S. Upmalei.

S. Upmale informē, ka pašvaldībā ir saņemta informācija, ka būtu jāskaidro vecākiem, kāda veidā tiek diskutēts par problēmām, īpaši, ja tas skar bērnu tiesības. Vēršoties bērnu aizsardzības institūcijās, ir svarīgi minēt konkrētas personas un situācijas, lai varētu izskatīt lietas pēc būtības.

SVĢ vienotais apgērbs.

S. Upmale izsaka viedokli par Izglītības pārvaldes veikto aptauju par formām. Norāda, ka izglītojamie viennozīmīgi uzskata, ka formas nav vajadzīgas, vecāku pārstāvju lielākais vairums uzskata, ka formas būtu saglabājamās, arī pedagogi uzskata, ka būtu saglabājamās.

Vecāku pārstāvis norāda, ka aptauja nav uzskatāma par pilnīgi objektīvu, jo, ja kāds ir vēlējies, ir bijusi iespēja balsot arī vairākas reizes.

Padomes priekšsēdētāja atgādina, ka Padomes vecāku sēdē 10.04. šis jautājums ir ticis izskatīts. Dati rāda, ka balsojušo 42% par, 33% pret un 15% ar dažādiem iebildumiem nav uzskatāms par pārliecinošu vairākumu. Tikai 10% jauniešu ir par formas valkāšanu. Padomes priekšsēdētāja norāda, ka padomes pārstāvjiem, kam pagājušajā sēdē nav bijis skaidrs savas klases viedoklis, tagad ir bijusi iespēja to noskaidrot.

Padomes priekšsēdētāja, balstoties uz padomes vecāku sēdē 10.04. diskutēto, aicina balsot par to, ka turpmāk vienotā apgērba valkāšana SVĢ ir brīvprātīga. Norāda, ka šis nav balsojums par formu atcelšanu, bet par brīvprātīgu valkāšanu. Piebilst, ka ir iespēja arī atturēties.

K. Zaļais precizē, ka saskaņā ar padomes reglamentu, balsojumā jāpiedalās kādam pārstāvim no katras pārstāvniecības grupas.

Vecāku pārstāvji, klātesot Izglītības pārvaldes vadītājam S. Upmalei Siguldas novada izpilddirektores vietniecei izglītības, kultūras un sporta jautājumos S. Tukišai, vienojas, ka, tā kā piedalās padomes sastāva vairākums, šobrīd esošā sastāva balsojums tiktu uzskatāms par leģitīmu. Vienojas nākotnē veikt izmaiņas padomes reglamentā, kas skaidrāk atrunā balsošanas kārtību.

Notiek balsojums - Par brīvprātīgu vienotā apģērba valkāšanu Siguldas valsts ģimnāzijā.

Par brīvprātīgu vienotā apģērba valkāšanu: 14

Pret brīvprātīgu, par obligātu vienotā apģērba valkāšanu: 1

Atturas: 1

Pamatojoties uz notikušo balsojumu, Izglītības likuma 31. pantu un SVĢ padomes reglamenta 7.5. punktu, padomes priekšsēdētāja aicina veikt attiecīgas izmaiņas SVĢ iekšējās kārtības noteikumos.

S. Upmale informē, ka jau ir lūgts skolas administrācijai aktualizēt skolas iekšējos kārtības noteikumus, lai tie būtu atbilstoši normatīvu prasībām. Ir lūgts ņemt vērā vecāku ieteikumus, arī par formām, tā lai šie normatīvi būtu pieņemami visām pusēm. Uzsver, ka Izglītības pārvalde ir gatava sadarbībai un iesaka atrast veiksmīgu sadarbības modeli.

S. Upmale aicina uz tikšanos un diskusiju 17. maijā, plkst. 18-os, k/c Devons par skolu tīkla attīstīšanu Siguldas pilsētā. Lūgums klašu pārstāvjiem šo informāciju nodot vecākiem klasēs.

S. Tukiša aicina skolu un vecākus uz ciešāku sadarbību bērnu labā, piedāvā palīdzību skolas padomes reglamenta pilnveidošanā. Norāda uz iespēju aicināt pašvaldības kā izglītības iestādes dibinātāja pārstāvi piedalīties SVĢ padomes sastāvā.

Negatīvi ieraksti, situācijas apraksts, protokols SVĢ.

Tiek aktualizēts jautājums par protokoliem. Padomes priekšsēdētāja lūdz skaidrojumu, ko nozīmē protokolu sastādīšana. Vai šobrīd ir kārtība, ka skolēnam, kam ir 3 negatīvi ieraksti e-klasē, seko protokols? Ja skolēnam ir 3 protokoli, vai seko izslēgšana no skolas? Vecākiem īsti nav skaidrs, kas ir protokols.

Direktors skaidro, ka iekšējos kārtības noteikumos ir vairāku līmeņu motivējoša hierarhija. Pēc 3 negatīviem ierakstiem e-klasē sociālais pedagogs kopā ar audzinātāju var fiksēt situācijas aprakstu. Direktors norāda, ka tas tiek saukts par situācijas aprakstu, nevis protokolu. Situācijas aprakstā audzinātājs ar jauniem mēģina izprast lietas būtību, problēmas, motivācijas trūkumu, pārkāpumu raksturu utml. Sazinās arī ar vecākiem. Tā ir saruna un rakstiskā forma ir situācijas apraksts. Ja pārkāpumi turpinās vai atkārtojas, sociālais pedagogs un audzinātājs var lemt par vēl citu pušu – direktora vietnieku, vecāku vai tml. iesaistīšanu un jau plašāk apspriest jautājumu. Tās ir situācijas, kad pārkāpumi ir sistemātiski, bieži un rupji, tik daudzskaitlīgi, ka ir jāiesaista skolas administrācija. Tad iesaistītās puses lemj par disciplinārsoda piemērošanu, kas ir mutisks rājiens, aizrādījums, līdzīgi kā darba attiecībās. Tiek izteikts rājiens, kas ir iestādes izveidots, direktora parakstīts rakstiskas formas veidā. Šādi rīkojumi parasti ir gada beigās vai semestra beigās. Pirms tam ir notikušas vairākas sarunas, tikšanās un pārkāpumi ir atkārtājušies.

Padomes priekšsēdētāja atkārtoti lūdz precizēt, jo tas nesaskan ar vecāku un bērnu sniegto informāciju, ka skolā ir šāda kārtība: 3 negatīvi ieraksti, kam seko 1 protokols. 3 protokoli un tam seko izslēgšana no skolas. Vai tāda [sodišanas] secība skolā notiek?

Direktors atbild, ka tāda mehānisma un [sodišanas] secība skolā nav.

Padomes priekšsēdētāja jautā, vai protokols tiek sastādīts bez vecāku klātbūtnes.

Padomes priekšsēdētāja norāda, ka ir jāgūst skaidrība, vai skolā ir tādi protokoli, kas tie tādi ir. Vai tas ir audzinājoša rakstura situācijas apraksts, kā skola saka? Kas piedalās to sastādīšanā? Vai tiek sastādīti protokoli bez vecāku klātbūtnes, kas nebūtu pieļaujams. Arī vecāku pārstāvis apstiprina pausto, ka šādu informāciju par protokoliem bērni saņem gan no skolotājiem, gan sociālā pedagoga.

Direktors atbild, ka sastādīšanā piedalās audzinātājs.

Padomes priekšsēdētāja lūdz Izglītības pārvaldes vadītājas komentāru.

S. Upmale norāda, ka pārkāpumu gadījumā darbojas izglītības iestādes iekšējie kārtības noteikumi, izveidotais algoritms, pēc kura ar šiem jautājumiem strādā. Papildus norāda, ka šobrīd pašvaldībā ir izveidota amata vienība Bērnu tiesību aizsardzības speciālists, kas darbosies pašvaldības līmenī, izstrādās metodiskus ieteikumus, izstrādās programmu, pēc kuras strādāt ar bērnu tiesību aizsardzības jautājumiem. Speciālists sniegs atbalstu izglītības iestādēm, kā strādāt ar neviennozīmīgiem jautājumiem, arī tādiem, kas izskan sapulcē. Gadījumos, kas saistīti ar skolas iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem, izglītības iestādē vispirms runā skolēns ar izglītības iestādes pārstāvi, personālu, kam izglītības iestādes vadītājs ir deleģējis šo pienākumu runāt. Par administratīviem vai krimināliem pārkāpumiem juridisku jautājumu kontekstā tiesībsargājošo iestāžu pārstāvis nerunā ar bērnu bez likumiskā pārstāvja klātbūtnes, ja vien jauniets nav sasniedzis 18 gadu vecumu. Izglītības iestādes vidē drīkst būt speciālistu sarunas ar bērnu viens pret vienu. Vecākus iesaista, ja tā paredz izstrādātais problēmu risināšanas algoritms. Ja tie ir vienkārši iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumi, primāri vajadzētu strādāt ar bērnu, atkārtoti pārkāpumu gadījumā var tikt iesaistīti vecāki.

Vecāku pārstāvis norāda padomes vadītājam uz konkrētiem diviem atsevišķiem dokumentiem, kas ir pielikumi Iekšējās kārtības noteikumiem: Pielikums Nr. 2 SVG Iekšējiem noteikumiem/ Situācijas apraksts un Pielikums Nr. 3 SVG Iekšējiem noteikumiem/ Iekšējās kārtības noteikumu pārkāpuma protokols.

K. Zaļais norāda, ka SVG Iekšējās kārtības noteikumu 30.3. punktā konkrēti atrunāts, ka: "Gadījumos, kad izglītojamais atkārtoti pārkāpj Iekšējās kārtības noteikumus, noformē Iekšējās kārtības noteikumu pārkāpuma protokolu (turpmāk – pārkāpuma protokols) sociālais pedagogs organizē attiecīgās klases audzinātāja, priekšmeta skolotāja, izglītojamā, viņa likumiskā pārstāvja vai citu darbinieku klātienē tikšanos. Tikšanās norisi protokolē (Pielikums nr.3) .

Secina, ka Iekšējās kārtības noteikumos ir atrunāts, kuros gadījumos piemērojams protokols un kā tas tiek sastādīts.

Vecāku pārstāvis precizē, ka tādā protokolu nevar sastādīt tikai bērna klātbūtnē.

Vecāku pārstāvis jautā, vai tādi gadījumi ir bijuši? Vairāki vecāki apgalvo, ka par šādiem gadījumiem bērni runā.

Padomes priekšsēdētāja lūdz Izglītības pārvaldes vadītāju izvērtēt, cik šādi protokoli un situācijas apraksti ir tikuši sastādīti, kādos gadījumos ir piesaistīti vecāki vai citi pārstāvji, jo šis vecākiem nav skaidrs.

S. Tukiša norāda, ka varētu lūgt Izglītības pārvaldes vadītāju izvērtēt protokolu gadījumus, jo situācijas apraksts var būt ikdienišķs gadījums. Līdz šim šādos gadījumos ir ticis lietots termins – paskaidrojums. Pēc bērnu tiesību aizsardzības speciālistu ieteikuma šobrīd tiek lietots termins - situācijas apraksts.

Padomes priekšsēdētāja uzsver, ka nav pieņemama situācija, ka bērniem tiek draudēts, arī bērniem pamatizglītības posmā, ka par, piemēram, formas nevalkāšanu būs negatīvas piezīmes un pēc tam protokols. Lūdz skolēnu viedokli par protokoliem Skolēnu padomes vadītājam.

Skolēnu padomes vadītāja E. Arāja apstiprina, ka ir dzirdējusi par protokoliem. Piebilst, ka ir bijusi situācijā, kad skolēnam tiek teikts, ka tūlīt liks rakstīt protokolu, kura lapas ir skolotājam sagatavotas. Uzkata, ka skolēni tic tam, ka pēc 3 piezīmēm sekos 3 protokoli.

Vecāku pārstāvis norāda, ka protokols pēc būtības var stāties spēkā, ja tiek pieaicināts vecāku pārstāvis.

Vecāku pārstāvis jautā direktoram, vai skolā ir bijis gadījums, kad skolēns pēc 3 protokoliem ir ticis izmests no skolas. Direktors atbild, ka tādu gadījumu nav bijis.

Vecāku pārstāvis atkārtoti norāda, ka skola veic audzinājošo funkciju caur sodīšanu un draudiem nevis motivāciju.

S. Upmale aicina vecākus padomāt, ja redzam, ka šobrīd tiek vairāk strādāts ar draudiem, kāds būtu vecāku ieteikums, kādu motivācijas sistēmu veidot izglītības iestādē, lai motivētu bērnus ievērot Iekšējos kārtības noteikumus. Norāda, ka ir svarīgi, ka izglītības iestādē ir Iekšējās kārtības noteikumi, kas tiek ievēroti. Jautā, kāds būtu vecāku ierosinājums šobrīd, lai no draudiem pārietu pie motivējošas sistēmas, saglabājot skaidri saprotamu kārtību, par Iekšējās kārtības noteikumi skolā. Vecāki šādi varētu atbalstīt izglītības iestādi, lai kopīgi veicinātu Iekšējo kārtības noteikumu ievērošanu.

Vecāku pārstāvis iesaka - varbūt jau ir izveidotas kādas motivējošas sistēmas, balstītas pedagogijas metodoloģijā, kuras skola varētu izmantot.

Padomes priekšsēdētāja uzsver, ka draudi nav motivācija un nav pieņemami darbā ar bērnu. Aicina rīkot skolā psihologu, pusaudžu psihoterapeitu sarunas gan ar bērniem, gan vecākiem. Uzsver, ka Iekšējās kārtības noteikumi skolā ir jābūt. Tāpat ir skaidrs, kāpēc ir vajadzīgi gan negatīvi ieraksti, gan kopīgas sarunas ar vecākiem, kad tiek risinātas problēmsituācijas. Bet bērnu biedēšana ar protokoliem nav pieļaujama.

Padomes priekšsēdētāja iesaka skaidri definēt, kas ir protokols un kādās situācijās tiek rakstīti protokoli, jo šobrīd nav skaidrības. Vecāku pārstāvis norāda, ka protokols nedrīkst būt sastādīts bez vecāku klātbūtnes.

Direktors uzsver, ka pārkāpumu izvērtēšanas procedūra ir korekti aprakstīta. Norāda, ka protokoli netiek sastādīti bez vecāku klātbūtnes.

Vecāki min, ka realitāte ir cita, bērni saka, ka viņiem tiek draudēts ar protokoliem un viņiem liek rakstīt protokolus. Vecākiem ir neizpratne, vai bērnam "pa kluso" tiek sastādīti protokoli. Paskaidrojums bez vecāku klātbūtnes ir pieļaujams, bet ne protokols.

Direktors pieļauj, ka kāds kolēģis nekorekti dēvē situācijas aprakstu par protokolu. Noteikumos viss ir precīzi aprakstīts – negatīvie ieraksti, situācijas apraksts un tikai tad ir protokols, kur ir klāt vecāki un atbalsta personāls.

Padomes priekšsēdētāja jautā, vai pēc 3 protokolu sastādīšanas bērnu izslēdz no skolas.

Direktors atbild noliedzoši. Pamatskolā nav tādas tiesības. Par vidusskolu ir cits jautājums.

Direktors jautā, vai informēšana par uzvedības sekām ir draudēšana.

Padomes priekšsēdētāja atbild, ka ir jāvērtē konkrēta situācija, intonācija. Situācija, kad bērns, saņemot pirmo negatīvo ierakstu, tiek informēts, ka pēc 3 ierakstiem būs protokols, nav viennozīmīga. Lūdz skolu vēlreiz skaidrot bērniem negatīvo ierakstu un situācijas aprakstu kārtību. Lūdz skaidrot īpaši pamatskolā, ka nenotiek atskaitīšana pēc 3 protokolu sastādīšanas.

Direktors norāda, ka audzinātāji veic skaidrojošo darbu 2 reizes gadā. Uzsver, ka iestāde nestrādā ne ar administratīvajiem, ne kriminālajiem procesiem. Atkārtoti norāda, ka pamatskolā atskaitīšana nenotiek. Direktors apgalvo, ka arī vidusskolā nav bijis neviena fakts, kad skolēns ir ticis atskaitīts no skolas pēc 3 protokolu sastādīšanas.

Direktors lūdz informēt vadību, ja kāds kolēģis nekorekti min gadījumus par sodīšanu ar protokoliem un atskaitīšanu.

K. Zaļais precizē, citējot iekšējās kārtības noteikumus: "32. Izglītības iestāde (...) piemēro šādu disciplinārbildību: 32.3. izglītojamajam, kurš apgūst vispārējās vidējās izglītības programmu, atkārtota pārkāpuma gadījumā izglītības iestādes rīkojums par izglītojamā atskaitīšanu (...)" Jautā, vai šādā gadījumā izglītojamais tiek atskaitīts no vidusskolas.

Direktors norāda, ka par to var tikt lemts Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

K. Zaļais norāda, ka 32. un 32.3 punktā nav norādīti vārdi: "var lemt".

Direktors norāda, ka MK noteikumi apraksta šo procedūru un gadījumus, kad un kā tas notiek.

K. Zaļais jautā, kāpēc iekšējos noteikumus netiek minēts "Var", bet tikai norādīts ārējais normatīvais akts, kas tiks ievērots. Tas vecākiem var radīt neizpratni.

Padomes priekšsēdētāja iesaka pārskatīt iekšējās kārtības noteikumus, iesaistot Izglītības pārvaldi un vecāku pārstāvi. Vecāku padomes pārstāvis J. Purgailis piedāvā palīdzību un piesakās piedalīties darba grupā, kas izstrādās jaunus normatīvus. Iesaka, ka izmaiņas iekšējās kārtības noteikumos vajadzētu apstiprināt arī Izglītības iestādes padomē.

S. Tukiša iesaka noteikumos precizāk atrunāt situācijas, paredzot, ka noteikumi paredzēti dažādiem vecumiem.

Skolēnu padomes vadītāja norāda, ka mācību gada laikā noteikumi tiek skaidroti un skolēni tiek informēti par izmaiņām noteikumos.

Telefonu glabāšanas kārtība stundās.

Padomes priekšsēdētāja pauž neizpratni, kāpēc un vai pēdējo 2 nedēļu laikā ir mainījusies kārtība ar telefonu lietošanu stundās? Telefonus tiek lūgts novietot īpašās kastēs vai ratos. Bērniem tiek teikts, ka par šo ir lēmuši vecāki. Vaicā, vai direktors ir devis rīkojumu skolotājiem ievietot telefonus īpašās kastēs?

Direktors atbild noliedzoši. Rīkojums no vadības par šo nav bijis. Direktors uzskata, ka tā ir katra skolotāja izvēle, vadīt stundu pēc saviem ieskatiem. Skolotājiem ir tiesības atbilstoši viņu kompetencei lemt par telefona glabāšanu stundas laikā.

Vecāku pārstāvis norāda, ka iekšējās kārtības noteikumos noteikts, ka telefons tiek glabāts somā vai skolotāja norādītajā vietā. Jautā, kurš lemj par šo.

Direktors norāda, ka lemj skolotājs. Pēc direktora ieskatiem, skolotājam šajās situācijās ir autoritatīvākas tiesības. Skola respektē skolotāja kā mācību procesa vadītāja tiesības lemt par telefonu lietošanas kārtību.

S. Upmale norāda, ka skolotājs, ar mērķi novadīt kvalitatīvu stundu, var lemt par telefona novietošanu.

Padomes priekšsēdētāja jautā, vai ir kāds saskaņots lēmums, kurš nes atbildību gadījumos, ja telefons, kas ievietots kastē, kādu iemeslu dēļ tiek sabojāts.

K. Zaļais iesaka vienoties par kopīgu sistēmu, konsekventu pieeju visiem. Aicina skaidri izrunāt, kāda būs sistēma, par kuru visi vienosies un visi to ievēros. Iesaka vienoties par telefonu lietošanas noteikumiem.

S. Upmale iesaka klasēs apzināt telefonu lietošanas problemātiku. Vienoties par visiem vienotu pieņemamu un skaidru kārtību, ņemot vērā, ka telefoni tiek izmantoti arī mācību procesā. Norāda, ka bojājumu gadījumā, kad iesaistītas trešās puses, ir jāsniedz iesniegums Policijā, kas tālāk risina konkrēto situāciju.

Direktors iesaka lēmumu par telefonu lietošanu atstāt skolotāju ziņā.

Vecāku pārstāvis iesaka jautājumu par telefonu lietošanu un novietošanu skolēniem skaidrot ar atrunāto iekšējos kārtības noteikumos, nevis it kā vecāku izteikto vēlēšanos.

Karjeras konsultants skolā.

Padomes priekšsēdētāja aktualizē jautājumu, kas tika apspriests Padomes vecāku sapulcē 10.04. par karjeras konsultantu skolā. Papildus jautājums – pieaugušo ģimnāzijas ietvaros piedāvātā lekcija vecākiem par karjeras izvēles atbalstu skolēniem. Vēstuli saņēma visu klašu vecāki, lai gan lekcija bijusi paredzēta 9. klašu skolēnu vecākiem. Jautājums, ko apsprieda padomes vecāku sapulcē. Šobrīd izskanējušo lekciju, kas ir kā mārketinga pasākums, apmeklē maz vecāku. Vecāku ieskatā šādām lekcijām vairāk jānotiek bērniem.

Direktors skaidro, ka jaunais izglītības standarts pieeju karjeras izglītības sistēmai ir mainījis, tas tiek integrēts mācību procesā. Ar to nodarbojas nevis autonomi kāds viens cilvēks, bet vairākas iesaistītās puses - audzinātāji, priekšmetu skolotāji, administrācija, katrs caur saviem instrumentiem. Ir arī pašvaldības līmenis ar savām aktivitātēm. Direktors prezentē skolas notikumu kalendāru, kas ir tikai daļējs visu notikumu atspoguļojums, ar dažāda satura un formāta notikumiem karjeras izglītības jomā. Uzskata, ka piedāvājums ir plašs, skolēni atbilstoši priekšmetiem, klasēm dažādos formātos piedalās pasākumos. Direktors norāda, ka skolēni ir aicināti uz izstādi "Skola 2024" Ķīpsalā, bet nav bijusi nekāda interese.

Vecāku pārstāvji apšaubā direktora teikto un norāda, ka informācija tiek saņemta novēloti.

Padomes priekšsēdētāja min sarunu Izglītības pārvaldē par pozitīvu pieredzi darbā ar karjeras konsultantu, piemēram, Limbažu novadā. Jautā, kāpēc SVĢ nav šāda karjeras konsultanta?

S. Tukiša norāda, ka šobrīd skolā ar karjeras jautājumiem darbojas I. Zlaugotne, kurai ir attiecīga specializācija. I. Zlaugotne arī apkopo ar karjeras izglītību saistīto informāciju, nodod to skolēniem.

Izglītības pārvaldes vadītāja norāda - ja skolā nav karjeras konsultants ar atbilstošu izglītību, kas var veikt individuālu konsultēšanu, karjeras izglītību var realizēt dažādi - integrējot saturā, deleģējot audzinātājiem u.c.

S. Upmale uzskata, ka informācija par izstādi "Skola 2024" ir plaši pieejama un pamanāma, zināma jau gadiem, jaunieši, kas izrāda interesi var paši tur nokļūt un saņemt sev interesējošo informāciju. Uzskata, ka vidusskolas posmā jaunieši jau ir koncentrējušies un izvēlējušies sevi interesējošo jomu. Skolā izvēlētā mācību programma jau dod šo ievirzi. Mācību priekšmetu skolotāji stundās integrē intereses radīšanu par konkrētām jomām.

Izglītības pārvaldes vadītāja mācību gada sākumā ir jautājusi, kāpēc SVĢ nav karjeras konsultants. SVĢ atbilde bijusi, ka karjeras konsultanta pienākums ir deleģēts direktora vietniecei, kura vada šo procesu. Norāda, ka pedagogs – karjeras konsultants var būt tikai ar atbilstošu izglītību, ar tiesībām veikt individuālu konsultēšanu.

Skolēnu padomes pārstāve, kā 12. kases audzēknis norāda, ka 12. klases laikā salīdzinoši bieži notiek lekcijas klasēs vai attiecīgajiem novirzieniem, kad viesojas bijušie absolventi, neatkarīgi pārstāvji, augstskolu pārstāvji. Ir notikušas arī lekcijas, kā vispārīgi sagatavoties mācībām augstskolā u.c.

Direktors aicina iepazīties ar publiskoto pasākumu kalendāru, kas ir integrēts mājas lapā, kur gan skolotāji, gan skolas vadība atzīmē paredzētos pasākumus.

Padomes priekšsēdētāja iesaka lekcijas par karjeras izvēli vairāk organizēt jauniešiem, nevis vecākiem.

Vecāku pārstāvis min, ka informācija par daudziem pasākumiem (piem., pēdējā informācija no pašvaldības par sezonas darbiem sadarbībā ar novada uzņēmējiem) tiek saņemta ļoti novēloti, nav vairs iespējams iekļaut dalību. Iepriekš minētajā pasākumā jāpiedalās jau nākamajā dienā, pusdienlaikā, un nav iespējas izmantot šādu kvalitatīvu piedāvājumu. Lūgums pašvaldībai pirms šādu pasākumu plānošanas sazināties ar skolu, lai skolēniem ir iespēja tos apmeklēt.

K. Zaļais norāda, ka šos pasākumus organizē NVA. Šobrīd pašvaldība uzskata šos pasākumus par svarīgiem un vēlas tur iesaistīties. Norāda, ka skolām, kur ir karjeras konsultants, viņa pienākums ir monitorēt šādus pasākumus, lai informācija tiktu saņemta laicīgāk.

K. Zaļais precīzē, ka "Lielo ģimnāzijai" ir savs budžets, kura ietvaros ir iespējams vienoties par lekcijām un lektoriem.

Padomes priekšsēdētāja lūdz skolu izskatīt iespēju karjeras konsultanta amatam.

Direktors stāsta, ka šobrīd tiek izskatīta iespēja vienam no kolēģiem apgūt karjeras konsultanta specializāciju. Pozitīva iznākuma gadījumā skolā būtu karjeras konsultants ar tiesībām konsultēt individuāli.

K. Zaļais iesaka aktīvi meklēt karjeras konsultantu. Piedāvā pašvaldības palīdzību.

Vecāku pārstāvis iesaka ar karjeras informāciju dalīties arī ar 8. un 9. klašu skolēniem, jo tas atvieglotu izvēli, iestājoties ģimnāzijā.

Projekti skolā.

Vecāku pārstāvis jautā par rudenī vecāku kopsapulcē minētajām organizācijas "Papardes zieds" lekcijām. Šobrīd "Papardes zieda" lekcijas ir piedāvātas tikai vecākiem. Viena no 8. klasēm lekciju ir noorganizējusi saviem skolēniem, par saviem līdzekļiem.

Vecāku pārstāvis lūdz konsultēties ar vecākiem lekciju izvēlē. Lūdz iesaistīt vecākus projektu izvēlē, aicina uz sadarbību.

Eksāmenu kārtošana "Ķīmija padziļinājumā".

Padoms priekšsēdētāja aktualizē padomes vecāku sēdē 10.04. pārrunāto jautājumu par ķīmijas apguvi skolēniem, kas to apgūst padziļinājumā. Jautā, vai mācoties pie esošajiem skolotājiem, skolēni varēs kārtot eksāmenu - ķīmija padziļinājumā.

Direktors norāda, ka vidusskolā visi skolēni mācās pie skolotājiem, kam ir tiesības mācīt vidusskolā. Skolotāji arī regulāri papildina nepieciešamās zināšanas dažādosursos un apmācībās. Kārtot ķīmijas eksāmenu padziļinājumā nebūs problēmu.

Jaunā vērtēšanas kārtība.

Padomes priekšsēdētāja jautā par jauno vērtēšanas kārtību. Īpaši neskaidrs par svērto atzīmi.

Direktors prezentē slaidu "Mācību sasniegumu vērtēšana un izmaiņas".

Jautājums par svērtajām atzīmēm tiks lemts pedagoģiskās padomes sēdē 2024. gada augustā. Nākamajā gadā visās valsts skolās būs vienota vērtēšanas skala.

Padomes priekšsēdētāja lūdz, ja gadījumā skola lemj par labu svērtajām atzīmēm, informēt skolēnus par tām jau mācību gada sākumā, reizē ar pārbaudes darbu grafiku.

Jautājums par Zinātniski pētnieciskajiem darbiem.

Direktors prezentē slaidu par Zinātniski pētnieciskajiem darbiem.

Padomes vadītāja aicina par ZPD izstrādi informēt jau septembrī. Lūdz visiem pieejamus skaidrus nosacījumus jau septembrī. Lūdz informēt skolēnus par iespēju rakstīt ZPD padziļinājumā vai jebkurā priekšmetā jau mācību gada sākumā.

Direktors informē, ka valstī (ne šajā mācību gadā) ir mainījušies ZPD nosacījumi valsts līmenī. Pirmos 2 mēnešus ir noticis intensīvs darbs, lai nākamajā gadā viss noritētu gludi.

Jautājums par Edurio aptauju.

S. Upmale norāda, ka Edurio aptauja ir ne tikai skolas, bet arī pašvaldības aptauja, lai konstatētu iespējamās problēmas novada skolās.

Vecāku pārstāvis norāda, ka Edurio aptaujā bijuši jautājumi, kur skaidri redzams, ka bērniem nav bijusi izpratne par konkrēto jautājumu.

S. Upmale piekrīt, ka arī Izglītības pārvalde atbildēs ir redzējusi, ka ir jautājumi, kuru būtība nav izprasta.

Padomes priekšsēdētāja aicina diskutēt par problēmu jautājumiem, runāt par redzējumu un risinājumiem. Aicina informēt arī par vecāku aptauju rezultātiem.

Direktors iesaka un Edurio aptaujai veltīt atsevišķu diskusiju atsevišķā sapulcē. Sapulces dalībnieki tam piekrīt.

Medmāsas pieejamība skolā.

Vecāku pārstāvis jautā, vai medmāsa skolā ir katru dienu.

Direktors atbild, ka medmāsa skolā nav katru dienu. Medmāsa nav skolā 1 dienu nedēļā pēc mainīga grafika. Uzsver, ka skolotāji ir apmācīti pirmās palīdzības sniegšanā. Direktors skola, ka skola apdomās par iespēju informēt mājas lapā par medmāsas pieejamības laikiem.

S. Upmale norāda, ka skolēniem jābūt zināmam, kurš ir pieaugušais, pie kā vērsties pēc palīdzības.

Direktors uzsver, ka atbalsta personāls un medmāsa strādā saskaņoti, lai bērni zinātu, pie kā jāvēršas pēc palīdzības.

Sēdi slēdz 20.35.